



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-142

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Ксенофонтовой Н.А.
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ахрамовича В.А. о признании частично недействующими третьей и четвертой строк второго столбца приложения № 2 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. № 272,

по апелляционной жалобе Ахрамовича В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Злобина А.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу обоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. № 272 утверждены Правила перевозок грузов автомобильным транспортом (далее – Правила).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 25 апреля 2011 г., № 17.

В приложении № 2 «Допустимые осевые нагрузки транспортных средств» к Правилам приводится таблица данных с допустимыми осевыми нагрузками колёсных транспортных средств, которые определяются в зависимости от расстояния между сближенными осями этих транспортных средств. В частности, в третьей и четвёртой строках второго столбца данной таблицы приведены расстояния между сближенными сдвоенными осями транспортных средств (в метрах):

«от 1 до 1,3 (в решении суда ошибочно указано 1,5) (включительно)»;

«от 1,3 до 1,8 (включительно)».

Индивидуальный предприниматель Ахрамович В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими третьей и четвёртой строк второго столбца приложения № 2 к Правилам, ссылаясь на то, что приведённые выше формулировки не позволяют однозначно уяснить, какая предусмотрена допустимая осевая нагрузка для транспортных средств, у которых расстояние между сближенными сдвоенными осями составляет ровно 1,3 метра. Также указал, что неясность и двусмысленность изложения указанной нормы делает невозможным её неукоснительное применение владельцами соответствующих транспортных средств, допускает её произвольное толкование в правоприменительной практике при определении события административного правонарушения и привлечения к административной ответственности за нарушение правил перевозки тяжеловесных грузов, порождает повышение тарифа на грузоперевозки, что в итоге негативно отражается на конечном потребителе товаров.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 г. в удовлетворении административного искового заявления Ахрамовичу В.А. было отказано.

В апелляционной жалобе Ахрамович В.А., не соглашаясь с таким решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного искового заявления. При этом полагает, что совместное применение в юридической конструкции третьей и четвёртой строк второго столбца оспоренной в части таблицы (приложение № 2 к Правилам) слов «от» и «включительно» противоречит принципу правовой определённости, поскольку в соответствии с существующими правилами русского языка формирует неоднозначный смысл этих норм, их двусмысленное и противоречивое содержание. Также указывает, что при вынесении решения суд первой инстанции не дал оценку совместному употреблению в каждой

строке слов «от» и «включительно», ограничившись лишь разъяснением смысла употребления слова «включительно».

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно части 2 статьи 31 названного Федерального закона движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооружённых Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

За нарушение правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства установлена административная ответственность, предусмотренная статьёй 12.21¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» относит к полномочиям Правительства Российской Федерации утверждение правил перевозок грузов автомобильным транспортом (статья 3).

Во исполнение предписаний федерального законодателя постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. № 272 утверждены Правила, которые устанавливают порядок организации перевозки различных видов грузов автомобильным транспортом, обеспечения сохранности грузов, транспортных средств и контейнеров, а также условия перевозки грузов и предоставления транспортных средств для такой перевозки.

При таких данных суд первой инстанции правильно исходил из того, что утверждая Правила, Правительство Российской Федерации действовало в пределах предоставленных федеральным законом полномочий.

Пункт 5 Правил раскрывает понятие «тяжеловесного груза» как груза, масса которого с учётом массы транспортного средства превышает допустимые массы транспортных средств согласно приложению № 1 или допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению № 2 к данным Правилам.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 15 июля 1999 г. № 11-П, от 11 ноября 2003 г.

№ 16-П и от 21 января 2010 г. № 1-П, правовая норма должна отвечать общеправовому критерию формальной определённости, вытекающему из принципа равенства всех перед законом и судом, поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии ясности, недвусмысленности нормы, её единообразного понимания и применения всеми правоприменителями; напротив, неопределённость правовой нормы ведет к её неоднозначному пониманию и, следовательно, к возможности её произвольного применения, а значит – к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом.

В приложении № 2 к Правилам приведена таблица данных с допустимыми осевыми нагрузками колесных транспортных средств, которые определяются в зависимости от расстояния между сближенными осями этих транспортных средств.

В третьей и четвёртой строках второго столбца приложения № 2 к Правилам приведены диапазоны значений расстояний между сближенными осями (в метрах), используемые для определения допустимых осевых нагрузок колёсных транспортных средств.

Оспариваемые нормы предусматривают два диапазона значений:

«от 1 до 1,3 (включительно)» (третья строка);

«от 1,3 до 1,8 (включительно)» (четвёртая строка).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые положения нормативного правового акта не содержат какой-либо неопределённости. Расстояния между сближенными осями имеют однозначное понимание в части отнесения слова «включительно» только к последней цифре каждого диапазона.

Данный вывод суда Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает ошибочным, сделанным без учёта того, что каждая из оспоренных строк начинается со слова «от», обозначающего начальную цифру отсчёта рассматриваемого диапазона расстояния между сближенными осями. Так, слово «от» четвёртой строки указывает на то, что значение межосевого расстояния 1, 3 метра относится к диапазону «от 1,3 до 1,8 (включительно)», что входит в противоречие с третьей строкой, согласно которой значение межосевого расстояния 1, 3 метра относится к диапазону от «1 до 1,3 (включительно)».

Цифровое обозначение окончания диапазона третьей строки совпадает с начальной точкой отсчёта расстояния из четвёртой строки, что ведёт к неоднозначному пониманию, к какому диапазону следует относить, в данном случае расстояние 1,3 метра.

Совместное применение в юридической конструкции третьей и четвёртой строк второго столбца Приложения № 2 слов «от» и «включительно» противоречит принципу правовой определённости, поскольку формирует неоднозначный смысл этих норм, их двусмысленное и противоречивое содержание.

Неясность и двусмысленность изложения указанной нормы делает невозможным её неукоснительное применение владельцами соответствующих транспортных средств, у которых расстояние между сближенными осями

составляет ровно 1,3 метра, а также допускает возможность неограниченного субъективного усмотрения в процессе правоприменения, что создаёт условия для применения необоснованно повышенного тарифа на грузоперевозки для транспортных средств.

Нормативные положения должны соответствовать общеправовому критерию правовой определённости, исключить всякую возможность двойного толкования, неопределённого применения.

Факт произвольного применения оспариваемых положений подтверждается тем, что Министерством транспорта Российской Федерации подготовлено письмо в адрес Федеральной службы по надзору в сфере транспорта с разъяснениями о порядке применения этих положений и необходимостью направить соответствующие разъяснения сотрудникам управлений Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, осуществляющим весовой контроль.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», суд, проверяя оспариваемый акт, должен выяснить, являются ли его предписания определёнными. Если оспариваемый акт вызывает неоднозначное толкование, суд не вправе устранять эту неопределённость путём обяания в решении органа или должностного лица внести в акт изменения и дополнения, поскольку такие действия суда будут являться нарушением компетенции органа или должностного лица, принявших данный правовой акт. В этом случае оспариваемый акт в такой редакции признаётся не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Принимая во внимание, что до настоящего времени положения третьей и четвёртой строк второго столбца приложения № 2 к Правилам применялись, в соответствии с частью 2 статьи 186 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данные правовые нормы подлежат признанию недействующими в части со дня вынесения настоящего определения.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 г. отменить, принять новое решение. Признать недействующими со дня вынесения настоящего определения третью и четвёртую строки второго столбца Приложения № 2 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. № 272, в части, позволяющей неопределённо толковать диапазон значений расстояния между сближенными осями (метров)

«от 1 до 1,3 (включительно) (третья строка таблицы) и от 1,3 до 1,8 (включительно) (четвёртая строка таблицы).

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников